RETTEN PÅ BORNHOLM



D O M

afsagt den 4. juni 2021

Rettens nr. 1-252/2021
Politiets nr. 2200-70308-00001-21

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
cpr-nummer 300106-[redacted]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. maj 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 119 stk. 1,
ved den 22. marts 2021 omkring kl. 10.20 på skole [redacted] i Rønne, at have overfaldet tjenestegørende skolelærer forurettede [redacted], idet tiltalte skubbede til et bord sådan at det ramte hende på låret og efterfølgende udtalte "flyt dig eller jeg giver dig en lussing" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden har herudover nedlagt påstand om en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen påstået tiltalte frifundet for den del af tiltalen, der angår at have skubbet et bord således at det ramte forurettede på låret.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tilalte og vidneforklaring af [redacted]-forurettede og vidne.

[redacted]

<u>Tiltalte</u> har forklaret, at han ved timens begyndelse fortsatte med at se nyheder på sin pc. Der var to minutter tilbage af nyhederne, så han bad om at måtte holde pc'en åben. Det blev han nægtet af forurettede, der er lærer i klassen. Skolen har en ordning med, at læreren kan tage ens pc, hvis man ikke følger lærerens besked om at lukke den. Hun bad ham cirka tre gange om at lukke pc'en. Hun prøvede herefter at lukke pc'en og begyndte at trække i den. Han sagde, at han nok skulle lade være, og at hun bare skulle give ham den, men hun blev ved med at trække i pc'en, og han blev ved med at trække modsat. Hun lænede sig ind over bordet og fik overbalance og faldt ind i bordet, så bordet blev skubbet ind i ham og ramte ham ved ribbene. Det gjorde ondt. Som en refleks, fordi det gjorde ondt, skubbede han bordet fra sig, men ikke i den hensigt at ramme hende. Bordet ramte hende på låret. Idet han skubbede bordet fra sig, rejste han sig også op, fordi det gjorde ondt og udbrød samtidig "gå væk, eller jeg giver dig en flad". Han havde ikke hånden løftet, og hans stemme var ikke hævet. Han vidste straks, at det var forkert, hvorfor han rejste sig op og forlod klassen. Han fik efterfølgende af skoleledelsen karantæne i en uge. Bortset fra denne episode har han altid haft et godt forhold til forurettede. Efter karantænen vendte han tilbage til skolen og klassen og har uden problemer deltaget i forurettedes timer.

Forurettede har forklaret, at hun er fast lærer i tiltaltes klasse. Ved timens begyndelse åbnede tiltalte sin pc. Hun bad ham flere gange lukke den, fordi de ikke skulle bruge pc i den undervisning, de skulle i gang med. Det ville han ikke. Hun appellerede til, at han forstod at han herved forstyrrede sine klassekammerater og undervisningen. Hun sagde, at hun da ville hjælpe ham og gik hen til ham i den hensigt at ville lukke for hans pc og tage den. Lærere kan inddrage skolepc'ere, hvis brugen forstyrrer undervisningen. Idet hun tog fat i den, rykkede tiltalte pc'en til sig en enkelt gang, hvorved hun røg ind i hans bord. Bordet rykkede sig herved mod tiltalte. Bordet kan sagtens have ramt ham hårdt, men det har hun ikke en nærmere fornemmelse af. Han skubbede straks bordet tilbage. Det ramte hende øverst på låret. Hun ved ikke, om han skubbede bordet ind i hende bevidst. Hun havde ikke efterfølgende ondt, og var i øjeblikket mere fokuseret på hans ansigtsudtryk, fordi han i samme øjeblik blev vred og sagde, at hvis hun ikke slap, så ville hun snart få en flad. Hans toneleje var normalt, men vredt. Han hævede ikke en hånd. Hun har ikke før oplevet ham så vred. Hun har tidligere oplevet ham i pressede situationer, men han plejer at trække sig. Hun kan ikke huske, om han lænede sig mod hende. Skubbet med bordet, og det han sagde, skete næste samtidigt. I det samme blandede vidne, der er pædagog i klassen, sig og bad tiltalte følge med sig ud af klassen. Det nægtede tiltalte først, men hun bad tiltalte følge med vidne og påpegede at hans opførsel ikke var i orden. Tiltalte rejste sig og gik og smækkede med døren, da han forlod lokalet. Vidne fulgte med ham. Hun var rystet over episoden og måtte lige sunde sig, da tiltalte havde forladt klassen. Heldigvis skulle hun ikke sige meget i undervisningen, idet klassen skulle se en film. Undervisning af tiltalte efter hans karantæne er forløbet uden problemer. Hun har ikke i tiltaltes klasse tidligere oplevet at få en trussel mod sig.

Vidne har forklaret, at han er pædagog i klassen, så der er to voksne i klassen, og at han var tilstede i klassen under episoden, der har givet anledning til sagen. Der havde i frikvarteret været en god stemning. Ved undervisningens begyndelse fik tiltalte besked på af forurettede at lukke sin pc. Det ville han ikke. Han blev nogle gange endnu bedt om det samme, men nægtede fortsat. Forurettede gik hen til ham og ville hjælpe ham med at lukke pc'en. Hun tog fat i pc'en i den hensigt at lukke den, men tiltalte trak pc'en til sig. Forurettede holdt fast og mistede balancen og røg ind i bordet, som herved røg ind i tiltalte. Tiltalte skubbede bordet tilbage og sagde, at hvis hun ikke slap pc'en, så ville han give hende en lussing. Han var tydeligt vred. Vidnet tog tiltalte ud af klassen. På vejen op til skoleledelsen gav tiltalte udtryk for, at han godt vidste, at det ikke var godt, det han havde gjort, og udtrykte, at han ikke mente det. Vidnet ved ikke, om tiltaltes skub af bordet tilbage mod forurettede var bevidst. Det gik stærkt. Vidnet var kun få meter fra tiltalte og forurettede under episoden.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en undersøgelse af tiltalte i medfør af retsplejelovens § 808.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter de afgivne forklaringer, hvorefter det ikke med sikkerhed kan fastslås, at tiltalte havde forsæt til at skubbe bordet ind i låret på tiltalte, og da anklagemyndigheden i lyset af denne usikkerhed har påstået tiltalte frifundet for denne del af tiltalen, frifinder retten tiltalte for denne del af tiltalen, jf. retsplejelovens § 883, stk. 2, nr. 2 og 4.

Det er ubestridt, at tiltalte udtalte "flyt dig, eller du får en flad" eller lignende til forurettede i hendes egenskab af hans lærer, og at udtalelsen faldt i tilknytning til, at forurettede var i begreb med at inddrage hans skolepc, da han ikke efterkom hendes bud om at følge undervisningen i klassen. Under disse omstændigheder finder retten, at tiltalte burde have indset, at udtalelsen var uberettiget og egnet til at blive opfattet som en trussel om vold rettet mod forurettede. Retten finder derfor tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, i denne del af tiltalen. Retten finder, at det ikke gør en forskel i skyldbedømmelsen, at tiltalte netop var blevet ramt af en bordkant, da forurettede mod tiltaltes vilje, men berettiget ville fratage ham skolepc'en.

Straffen fastsættes til 6 dagbøder á 250 kr. jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Retten har ved straffens fastsættelse som dagbøder lagt vægt på lovovertrædelsens ringe omfang og karakter.

Da tiltalte ikke er idømt betinget eller ubetinget frihedsstraf, fastsættes ikke

vilkår om, at tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, jf. § 2, stk. 1, ligesom der ikke kan tildeles tiltalte en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal betale 6 dagbøder a 250 kr.

Tiltalte skal betale halvdelen af sagens omkostninger.